

RESULTADOS MEDICIÓN SATISFACCIÓN AL CIUDADANO - CLIENTE

EVALUACIÓN EVENTO/CAPACITACIÓN

Nombre del evento evaluado	IV Jornada de Ética en Investigación en el INS
Responsable de la actividad	Dirección de Investigación en Salud Pública CEMIN
Lugar y fecha del evento	Auditorio INS Bogotá, 29 de junio de 2018
Total de Participantes	23 Encuestados
No. de encuestados Efectivos	16 Efectivos
No. de encuestados Anulados	7 Anulados ¹
Expositores Participantes	Marcela Forero, Leonardo Garavito, Antonio Bermúdez, Maria Leonor Caldas, Magdalena Wiesner, Patricia Tacuma, Natalia Muñoz, Anderson López. Gina Emely Morales Sandoval, Viviana Ramos Rueda.

1. OBJETIVO DE LA ENCUESTA

Determinar por medio de un sondeo la opinión y la percepción de los asistentes a la capacitación denominada “*IV Jornada de Ética en Investigación en el INS*”, con el fin de obtener información sobre la satisfacción del servicio ofrecido por el INS, en pro de la mejora continua y el fortalecimiento en la interacción de la administración con la ciudadanía en general.

2. ESCALA VALORATIVA

Para la determinación del grado de satisfacción de los asistentes a la capacitación, se tomó como base la siguiente escala de valoración:

CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Excelente	5
Muy bueno	4
Bueno	3
Regular	2
Malo	1
No Aplica	0

¹ Se anularon del folio 17 al 23

3. VARIABLES A EVALUAR

3.1 Componente I. Competencia del facilitador / conferencista:

- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos.
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado.
- d. La conferencia es útil para su trabajo.
- e. El expositor cumple con el horario establecido.

3.2 Componente II. Logística del evento/capacitación/taller.

- a. Instalación o plataforma para el desarrollo del evento/capacitación.
- b. La suficiencia de las ayudas visuales es apropiada.

4. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

5. TEMAS RENDICION DE CUENTAS

6. CONCLUSIONES

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

3.1 COMPONENTE I - COMPETENCIAS DEL FACILITADOR/CONFERENCISTA.

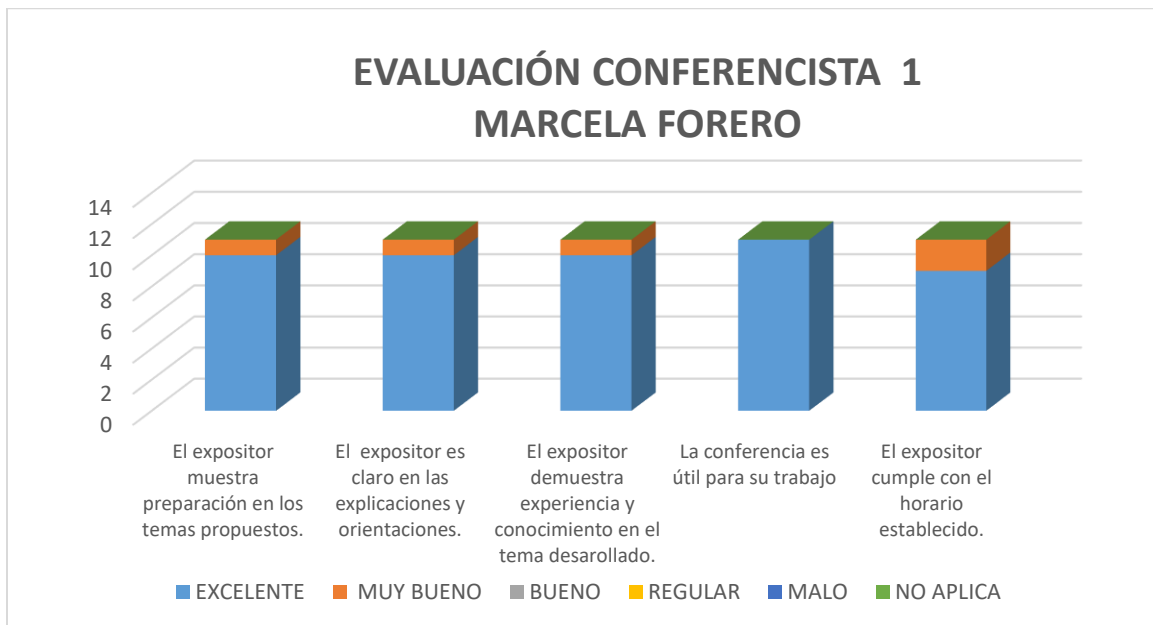
3.1.1 CONFERENCISTA 1: De los 16 encuestados efectivos, 11 participantes calificaron al conferencista **MARCELA FORERO** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 10 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 10 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 10 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 11 Excelentes.
- El expositor cumple con el horario establecido 9 Excelentes y 2 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	91%
Muy bueno	9%

Gráfica No. 1 Calificación Total – MARCELA FORERO



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

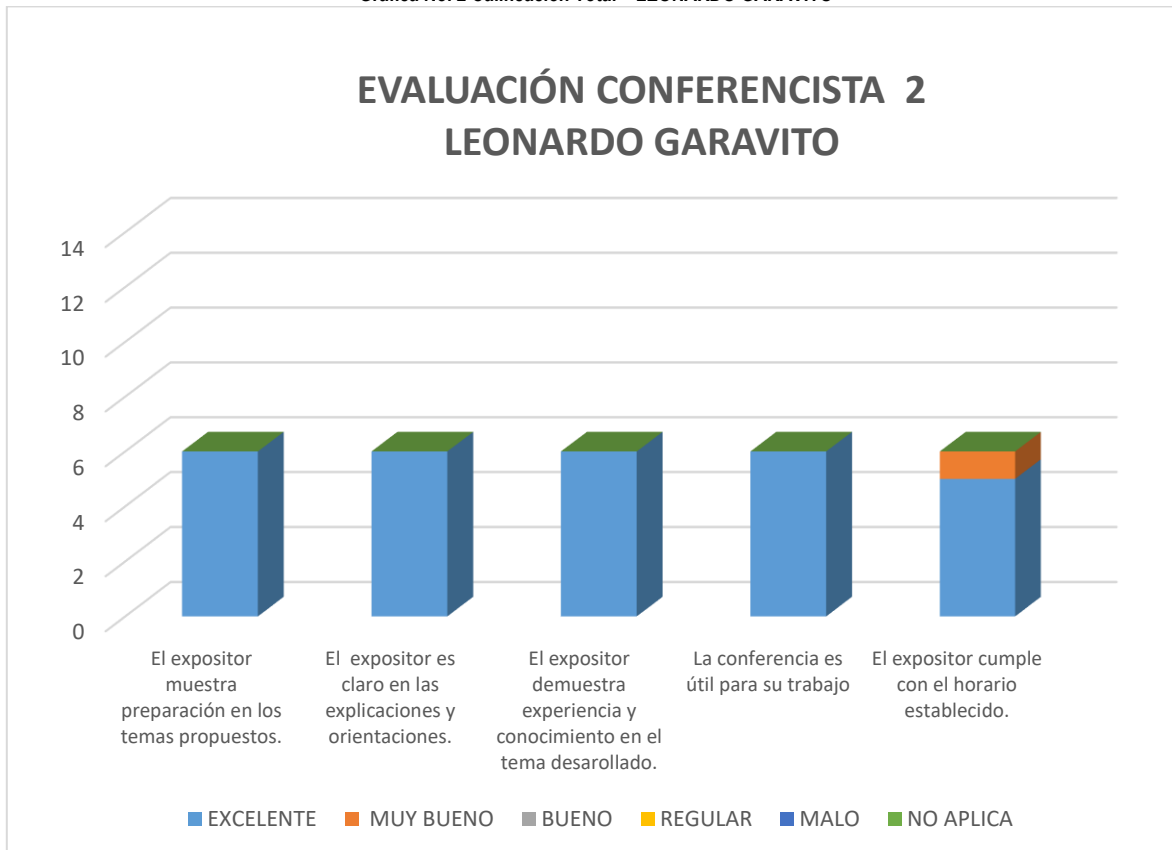
3.1.2 CONFERENCISTA 2: De los 16 encuestados efectivos, 6 participantes calificaron al conferencista **LEONARDO GARAVITO** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 6 Excelentes.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 6 Excelentes.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 6 Excelentes.
- La conferencia es útil para su trabajo 6 Excelentes.
- El expositor cumple con el horario establecido 5 Excelentes y 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	97%
Muy bueno	3%

Gráfica No. 2 Calificación Total – LEONARDO GARAVITO



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

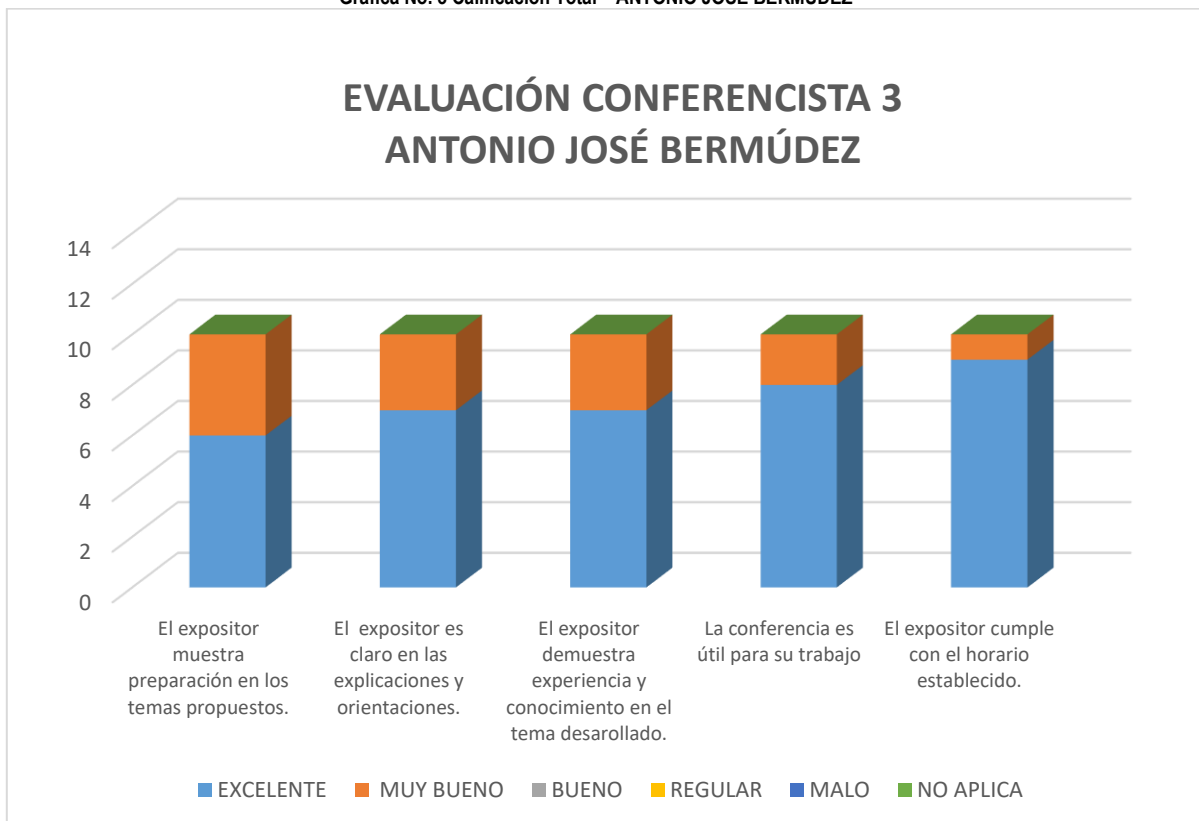
3.1.3 CONFERENCISTA 3: De los 16 encuestados efectivos, 10 participantes calificaron al conferencista **ANTONIO JOSÉ BERMÚDEZ** en el Evento/capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 6 Excelentes y 4 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 7 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 8 Excelentes y 2 Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 9 Excelentes y 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	74%
Muy bueno	26%

Gráfica No. 3 Calificación Total – ANTONIO JOSÉ BERMÚDEZ



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

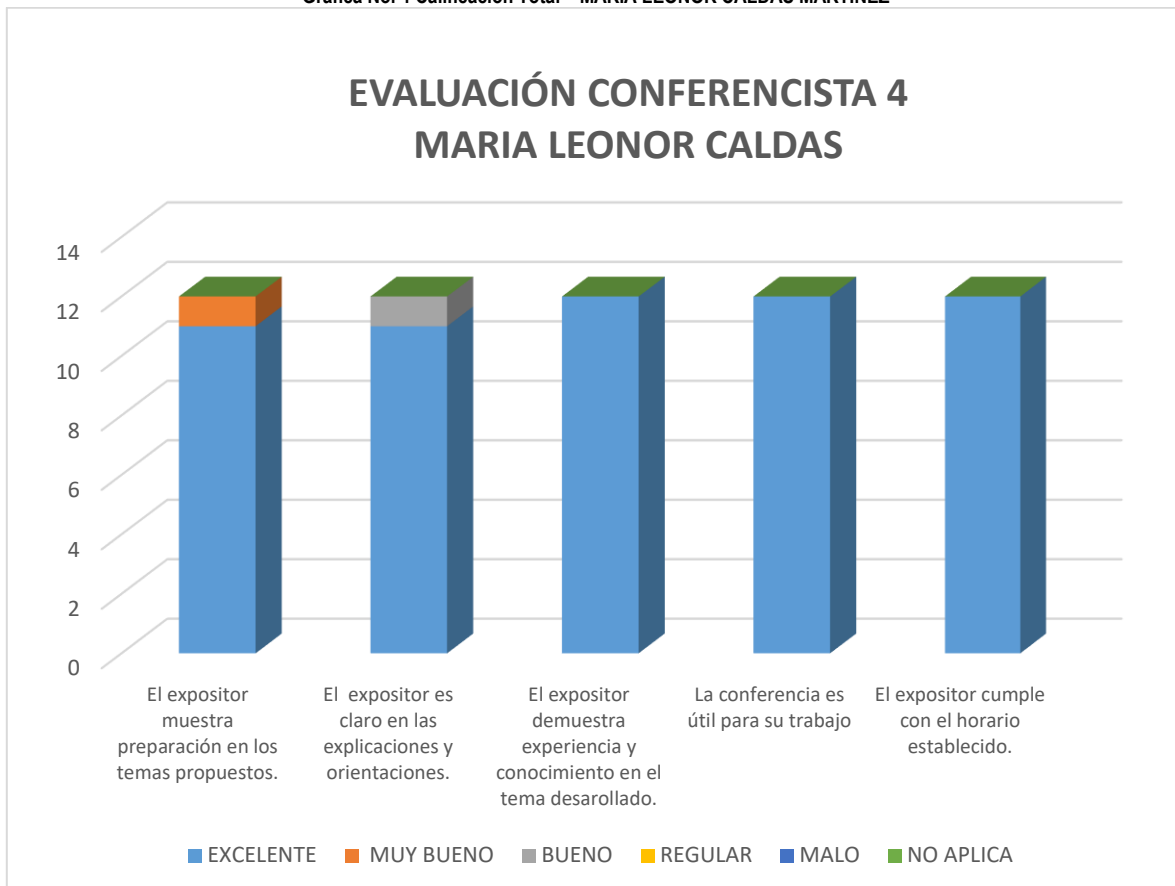
3.1.4. CONFERENCISTA 4: De los 16 encuestados efectivos, 12 participantes calificaron al conferencista **MARIA LEONOR CALDAS MARTÍNEZ** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 11 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 11 Excelentes y 1 Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 12 Excelentes.
- La conferencia es útil para su trabajo 12 Excelentes.
- El expositor cumple con el horario establecido 12 Excelentes.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	96.7%
Muy bueno	1.7%
Bueno	1.7%

Gráfica No. 4 Calificación Total – MARIA LEONOR CALDAS MARTÍNEZ



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

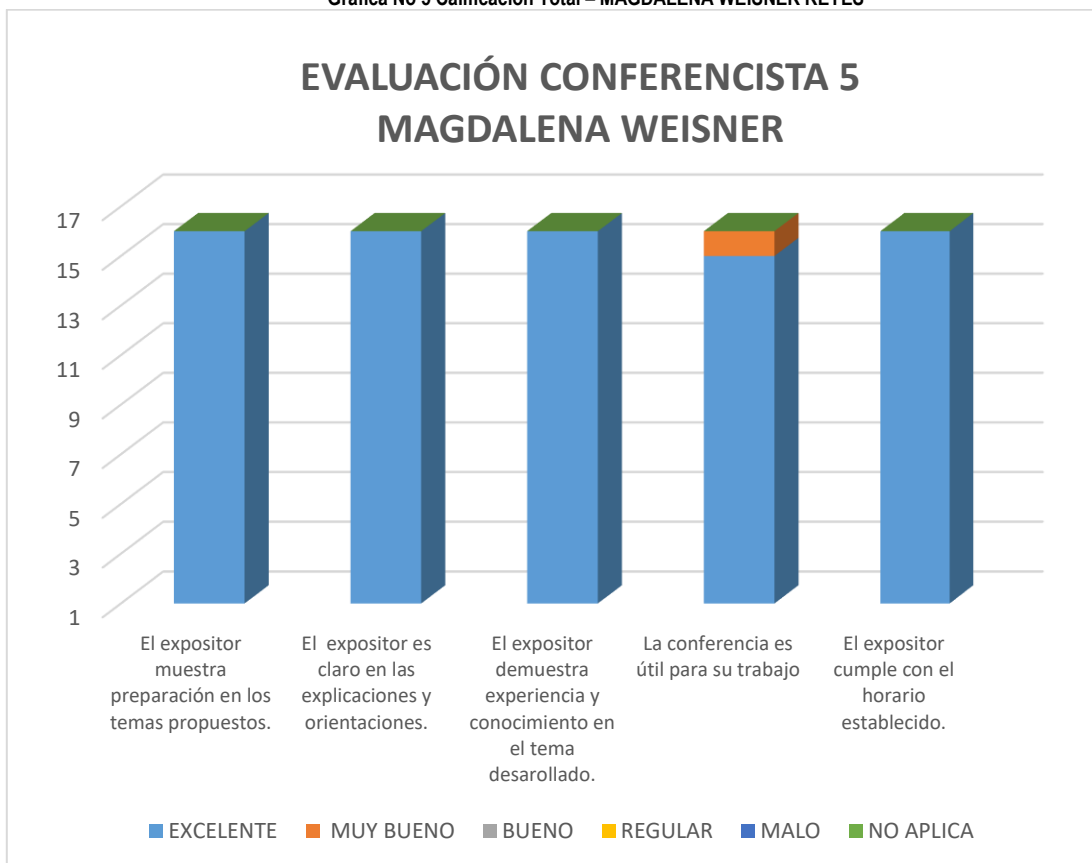
3.1.5 CONFERENCISTA 5: De los 16 encuestados efectivos, los 16 participantes calificaron al conferencista **MAGDALENA WEISNER REYES** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 16 Excelentes.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 16 Excelentes.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 16 Excelentes.
- La conferencia es útil para su trabajo 15 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 16 Excelentes.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	99%
Muy bueno	1%

Gráfica No 5 Calificación Total – MAGDALENA WEISNER REYES



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

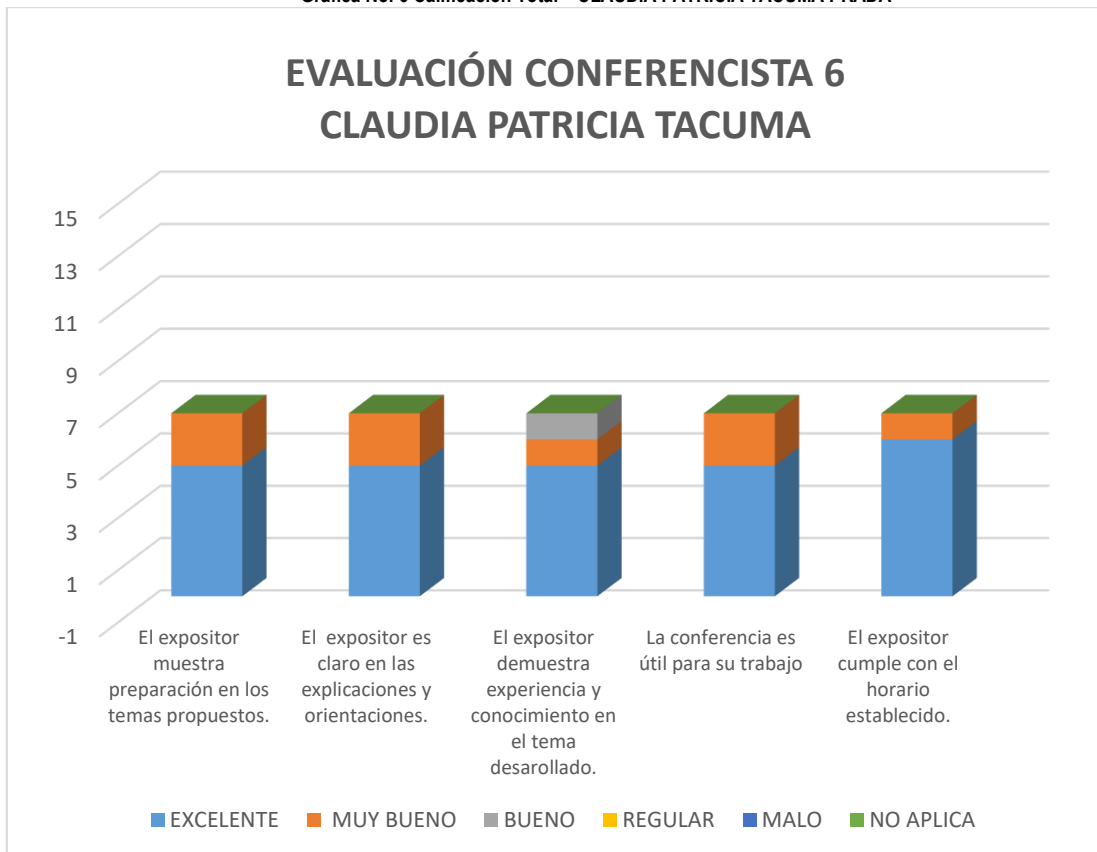
3.1.6 CONFERENCISTA 6: De los 16 encuestados efectivos, 7 participantes calificaron al conferencista **CLAUDIA PATRICIA TACUMA PRADA** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 5 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 5 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 5 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 5 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 6 Excelentes, 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	74%
Muy bueno	23%
Bueno	3%

Gráfica No. 6 Calificación Total – CLAUDIA PATRICIA TACUMA PRADA



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

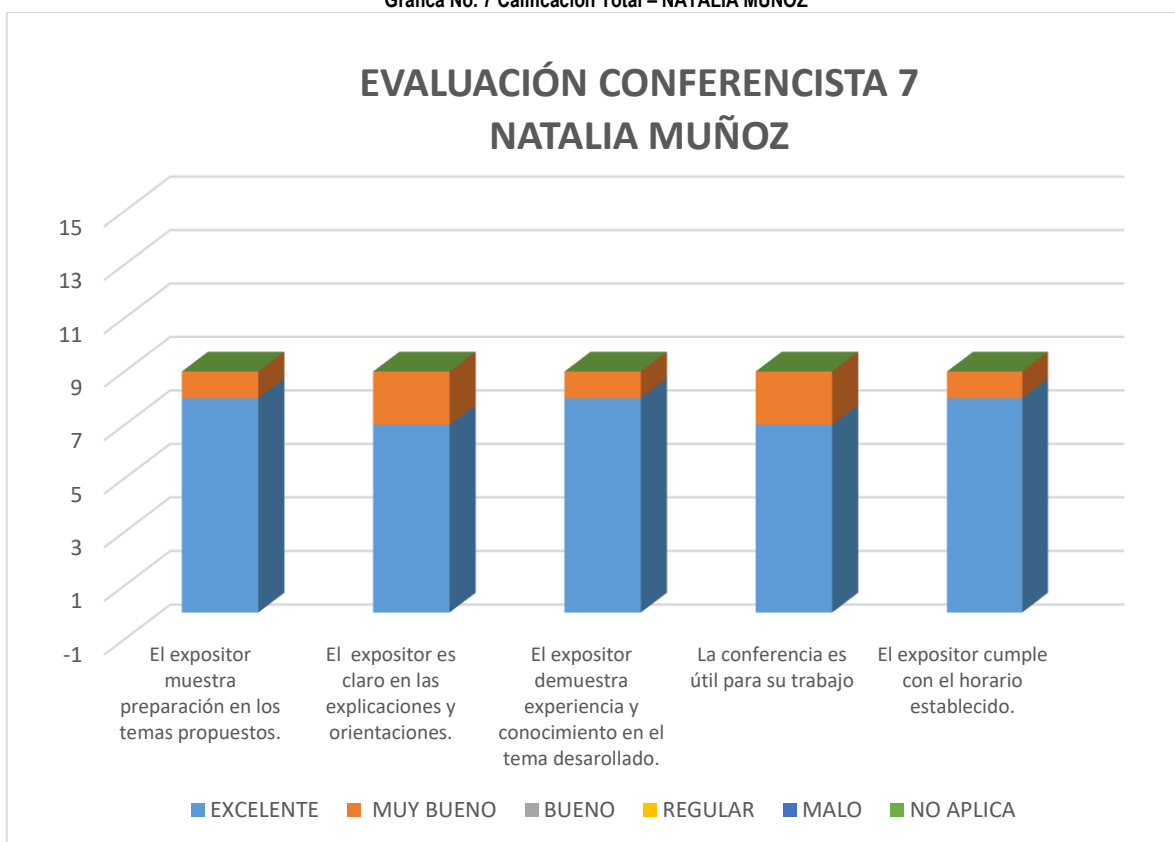
3.1.7 CONFERENCISTA 7: De los 16 encuestados efectivos, 9 participantes calificaron al conferencista **NATALIA MUÑOZ** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 8 Excelentes, 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 7 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes, 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 7 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 8 Excelentes, 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	84%
Muy bueno	16%

Gráfica No. 7 Calificación Total – NATALIA MUÑOZ



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

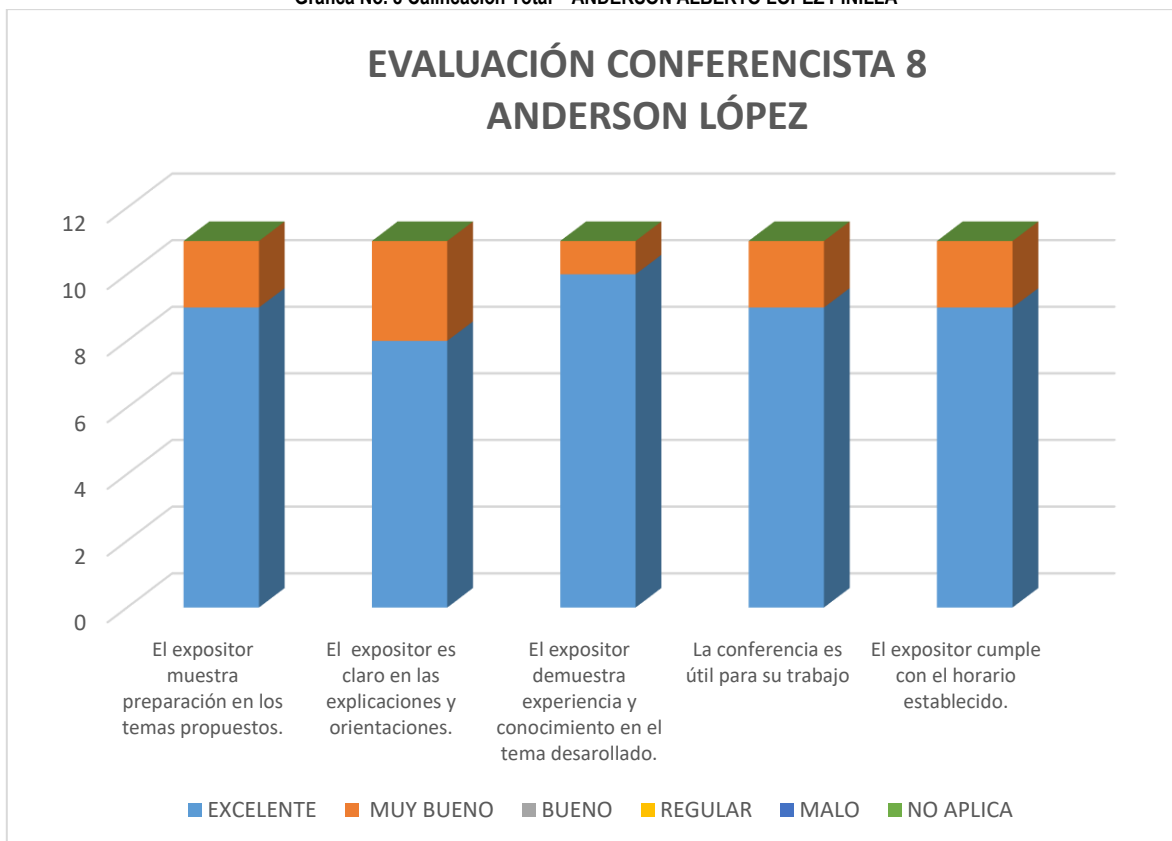
3.1.8 CONFERENCISTA 8: De los 16 encuestados efectivos, 11 participantes calificaron al conferencista **ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 9 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 8 Excelentes, 3 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 10 Excelentes, 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 9 Excelentes, 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 9 Excelentes, 2 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	82%
Muy bueno	18%

Gráfica No. 8 Calificación Total – ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

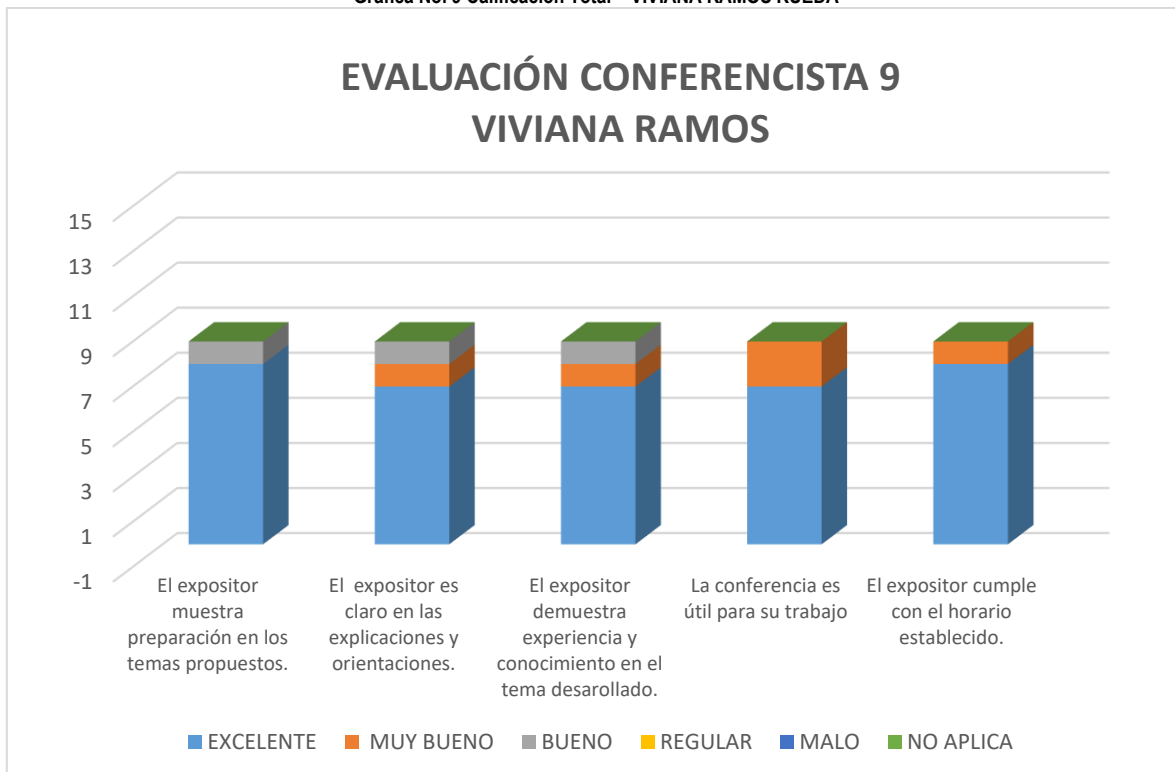
3.1.9 CONFERENCISTA 9: De los 16 encuestados efectivos, 9 participantes calificaron al conferencista **VIVIANA RAMOS RUEDA** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 8 Excelente, 1 Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 7 Excelente, 1 Muy Bueno, 1 Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelente, 1 Muy Bueno, 1 Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 7 Excelente, 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 8 Excelente, 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	82%
Muy Bueno	11%
Bueno	7%

Gráfica No. 9 Calificación Total – VIVIANA RAMOS RUEDA



Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

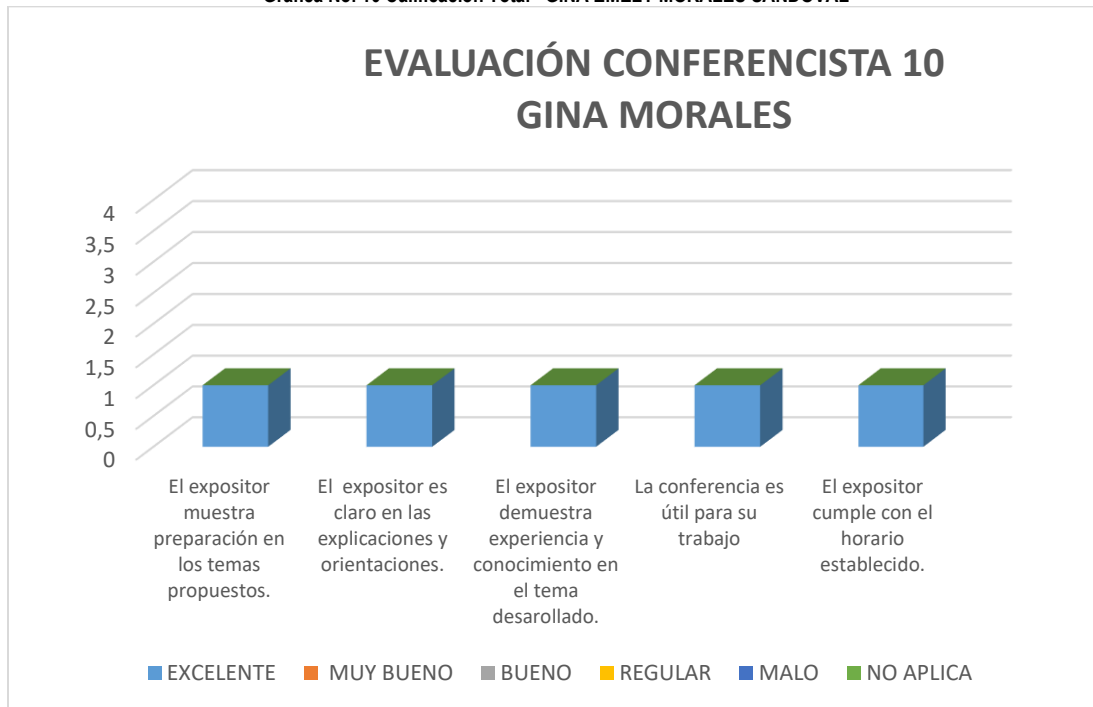
3.1.10 CONFERENCISTA 10: De los 16 encuestados efectivos, 1 participante calificó al conferencista **GINA EMELY MORALES SANDOVAL** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 1 Excelente.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 1 Excelente.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 1 Excelente.
- La conferencia es útil para su trabajo 1 Excelente.
- El expositor cumple con el horario establecido 1 Excelente.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	100%
-----------	------

Gráfica No. 10 Calificación Total –GINA EMELY MORALES SANDOVAL

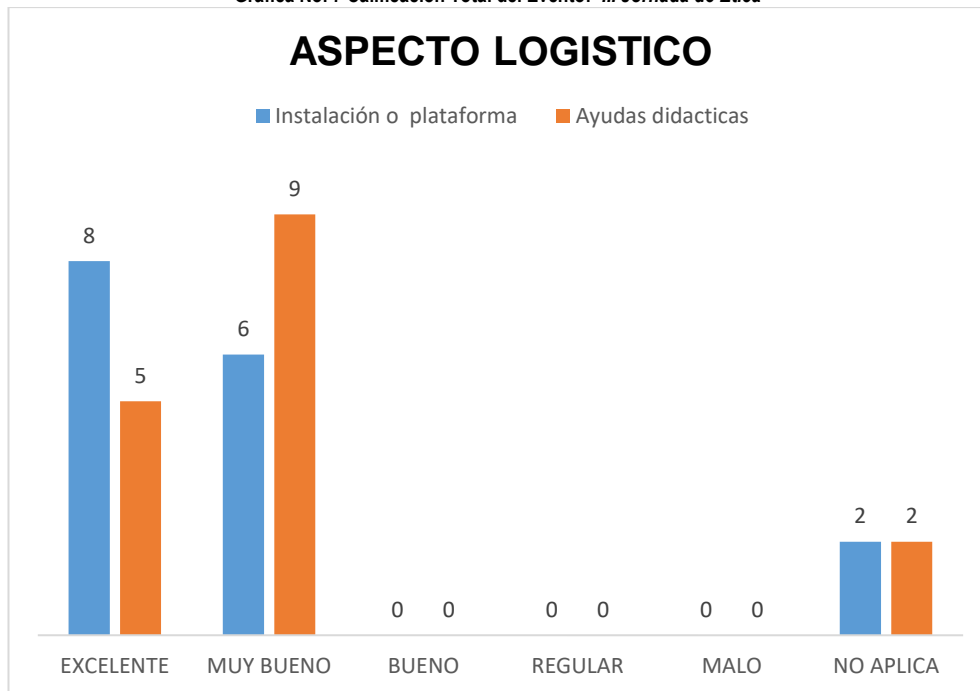


Fuente: "Jornada de Ética en Investigación en el INS"

3.2. COMPONENTE II - LOGISTICA DEL EVENTO/CAPACITACION/TALLER

- a. **Instalación y plataforma para el desarrollo del evento/capacitación:** De las **16** encuestas efectivas, se cumplió en la presentación y entendimiento del objetivo del evento, **8** participantes, calificaron con **EXCELENTE** alcanzando una percepción del **50%**, **6** participantes, calificaron con **MUY BUENO** alcanzando una percepción del **37.5%**. y **2** calificaron con **NO APLICA** alcanzando una percepción del **12.5%**.
- b. **La suficiencia de las ayudas visuales es apropiado:** **5** participantes opinan que fueron adecuadas, alcanzando una percepción del **31.3%**, calificandolo como **EXCELENTE**, **9** participantes opinan frente a las ayudas visuales, alcanzando una percepción del **56.2%**, calificandó como **MUY BUENO** y **2** participantes opinan frente a las ayudas visuales, alcanzando una percepción del **12.5%**, calificandó como **NO APLICA**.

Gráfica No. 7 Calificación Total del Evento: "III Jornada de Ética"



Fuente: Evaluación del evento/capacitación FOR-A08.0000.007

4. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

1. Se requiere implementar estrategias que promuevan la participación de profesionales de diferentes áreas para tener mayores elementos de retroalimentación, de este modo encontrarse a la vanguardia del conocimiento teniendo en cuenta que somos parte del Instituto Nacional de Salud y una de los pilares son la ciencia, tecnología e innovación.
2. Las charlas por conferencista tuvieron una duración adecuada y por tanto el manejo racional del tiempo que permitió que fuera un evento dinámico, la jornada se contextualizó por medio de contenidos interesantes y de fácil aprensión para el espectador, realizando una perfecta asociación entre la investigación y el necesario enfoque legal.
3. Se define importante la socialización realizada por parte de otros grupos, con el fin de complementar y retroalimentar temas actuales.
4. Realizar más de una vez al año esta jornada, con la metodología aplicada en la jornada realizada.
5. Promover la importancia de reconocer y salvaguardar los datos que se obtiene y generan en el instituto, por ello se recomienda promover un proyecto para la repositorio y/o base de datos por grupo, para ser consultado de forma inter e intra-grupales.

5. TEMAS RENDICIÓN DE CUENTAS

En este espacio los participantes mencionaron algunos temas que aunque se incluyeron dentro del aparte de “*Temas que le gustaría conocer de la Rendicuentas*” se consideran como observaciones; dentro de los cuales se menciona:

1. *Solicitudes de aval ético con relación a la forma en que se realiza el uso de muestras por parte de grupos misionales.*
2. *Proyección por subdirección del crecimiento investigativo con el que se contaba hace 4 años y con el que se cuenta en este momento.*
3. *Mencionar las jornadas de ética en investigación, logros y desarrollo.*
4. *Big-data y repositorios para el INS, sus requisitos y perspectivas.*

6. CONCLUSIONES

1. Es necesario precisar que al momento de realizar el conteo de las evaluaciones, fue necesario anular un total 7 encuestas, debido a errores en el diligenciamiento tales como la no especificación de los conferencistas a evaluar o la inadecuada marcación en su calificación.
2. Al momento de realizar la tabulación de encuestas, se presentó dificultad para identificar los conferencistas que hicieron presencia en la capacitación, pues aunque se contó con registro según los formatos de evaluación, no en todos los casos son los mismos; se sugiere en próximas oportunidades realizar la respectiva remisión de las encuestas mediante documento que especifique los conferencistas que se presentaron y de este modo evitar confusiones. Así mismo, facilitar a los asistentes el diligenciamiento del formato.
3. Se sugiere brindar memorias, publicaciones de la revista biomédica y/o videos presentados durante la ejecución del evento para facilitar la asimilación de los contenidos académicos brindados en el desarrollo del mismo.

Elaboró: *Juliana Alexandra Rivera Hernández - Auxiliar Administrativa Grupo de Atención al Ciudadano.
E.31/07/18. R.06/08/18. A.08/08/18*

Aprobó: *Amanda Julieth Rivera Murcia - Coordinador Grupo de Atención al Ciudadano (E).*